

依照創意解決的步驟來看，教學內容本身就必須是一個問題，而問題已有一套專家所建立的知識。此組的教學主題是重製權。就性質來說，法律條文本身就有絕對的一套規定。步驟三為質疑明顯的解答並淨化中，此組是由許忠庭同學去向大家說明真正的解答不能以現實生活中常見的情況去解決，但其實法律條文本身能夠跳脫平常的思考模式去想其他的解決方法那其實是有一定困難點的。而分組做活動的過程時為去產生個體問題的聲明，之後選擇了「如何避免侵犯重製權」這項問題來做為問題陳述的重點，而要學生去想出不同於以往的解決方式。是教學者希望學習者能夠透過類比的方式去進行提問，但一開始學生產生類比的情況就不明顯，不能夠挑脫以往的思考來進行類比，自然也就不能夠有最後一項從新觀點去判斷解答了。

法律條文可以說是相當實用的工具，但運用於創意解決教學法上，實為不是很恰當。就重製權來說，不免俗的一樣是用公權力去制約民眾。如果說，能夠有另外一套的方式去解決，相信這個社會是會更加和平的，但就目前來說是很難突破舊有的解決形式。如果以這項主題要來發展創意解決的教學，最後讓學生去做類比思考的問題就不該是「如何避免侵犯重製權」，而是呈上題從動物的角度去思考更多不同的問題並做解決。

以教學法合不合適於教重製權，本身我認為是不合適的。因為在創意解決當中的問題本身就是要能夠引起學生對於創意的啟發。一開始重製權這種法律條文就限制了學生創意的思考，若是在不能夠更換主題的情況下，教師的引導顯得特別重要了，如果本身引導的方向錯誤，就會使學生陷入還是以舊有模式去思考，這點就屬於比較可惜的地方了。

總結性建議:

#### 一、在教學上

感覺得出教學者在課程內容上準備得相當充足，每個人的台風都相當穩健。課程本身也是自製的方式去呈現突顯出用心。活動的設計是以不同角色的觀點讓學習者去思考是否創意解決，但是在問題的設計上反而不能突顯出創意解決的價值所在，相當可惜。

#### 二、在評量上

在評量上，有是非題來讓學生作答。但是真正運用到創意解決的考題卻沒有出現。考題本身就有模糊掉創意解決這項主題，也是相當可惜的地方。